ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ଡ. ପ୍ୟାରୀ ମୋହନ ମିଶ୍ର

ଜାନୁଆରୀ 6, 1995

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଏନ୍. ଭେଙ୍କଟଚଲା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦ୍ୱୟ]

*ସେବା ଆଇନ : ମତ୍ସ୍ୟପାଳନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀରେ ଆଡହକ ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତି -ଏହି ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାକୁ ଆଇ. ଏ. ଏସ୍. ଅଧିକାରୀ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ସରକାରଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ–ଆଡହକ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ- ଏହାର ବୈଧତା — ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା : ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ଆଇନଗତ ଏବଂ ବୈଧ ।*

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ **1971** ମସିହା ଅଗଷ୍ଟ **12** ତାରିଖରେ ଆଡହକ ଭିତ୍ତିରେ ମତ୍ସ୍ୟପାଳନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆଦେଶ ତାରିଖ **1972** ମସିହା ଜୁଲାଇ **22** ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା । ମତ୍ସ୍ୟପାଳନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀରେ ଜଣେ ଆଇ. ଏ. ଏସ୍. ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ଲାଗି ରାଜ୍ୟ ସରକାର ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ।

ଅଧିସୂଚନା ତାରିଖ ମାର୍ଚ୍ଚ **18,1977** ଦ୍ୱାରା ସରକାର ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଯୁଗ୍ମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଆଣିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା **1977** ମସିହା ଡିସେମ୍ବର **16** ତାରିଖରେ ଚାକିରିରୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାରେ ଅବସର ନେଇଥିଲେ ।

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଏହି ଆବେଦନରେ**,** ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନର ବୈଧତା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ**,** ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କୁ ପରାମର୍ଶ ପରେ ଏବଂ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ସହମତିରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଏକ ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ତେଣୁ ତଦନ୍ତ ଏବଂ ଅସଦାଚରଣର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ **,** ତାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ଆଦେଶ ବେଆଇନ ଥିଲା **|**

ଆବେଦନଟିର ସମାଧାନ କରି**,** ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ **: 1. 1.** ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ**,** ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବରେ ଏକ ସ୍ଥାୟୀ କ୍ଷମତାରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ସୂଚିତ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକମାତ୍ର ଜୁଲାଇ **22,1972** ରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ଥିଲା**,** ଯାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ସେ ଅଗଷ୍ଟ **12,1971** ରେ ଆଡହକ ଆଧାରରେ ନିଯୁକ୍ତିର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବେ । ସ୍ଥାୟୀ କିମ୍ବା ମୂଳ ସ୍ଥିତି ଦାବି କରିବା କରିବା ପାଇଁ କେବଳ ଦୀର୍ଘକାଳୀନ ନିରନ୍ତର ଆଡହକ ସେବା ନିୟମିତ ସେବାରେ ପରିଣତ ହୁଏ ନାହିଁ

**। ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେ ଆଡହକ ଭିତ୍ତିରେ ରହିବେ । ଯେହେତୁ ସରକାର ଜଣେ ଆଇ.ଏ.ଏସ୍. ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ, ତେଣୁ ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କୁ ଯୁଗ୍ମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଅଣାଯାଇଥିଲା ।**

**2. ତଥାପି, ସ୍ପଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ସେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀରେ ରହିଥିଲେ ଏବଂ ଅଗଷ୍ଟ 12,1971 ରୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବରେ ନିଜର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏକ ଭଲ ସଙ୍କେତ ଭାବରେ କିନ୍ତୁ ଏକ ପୂର୍ବ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ଭାବରେ ନୁହେଁ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଦରମା ଗଣନା କରି ଅବଶର କାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେହେତୁ ସେ ଡିସେମ୍ବର 16,1977 ରୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାରେ ଅବସର ନେଇଥିଲେ ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1152/1995 ।

ଟି. ଏ. ଏନ୍. 50/1990 ରେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଭୁବନେଶ୍ୱରର 12.4.93 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏ. କେ. ପଣ୍ଡା ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଜନରଞ୍ଜନ ଦାସ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଗଲା । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଲୁ ।

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏହି ଆବେଦନ ଟି. ଏ. ନଂ. 50/90 ରେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଭୁବନେଶ୍ୱର ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଏପ୍ରିଲ୍ 12, 1993 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 12 ଅଗଷ୍ଟ, 1971 ରେ ଆଡହକ ଭାବରେ ମତ୍ସ୍ୟପାଳନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାପରେ 1972 ମସିହା ଜୁଲାଇ 22 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁସାରେ ତାଙ୍କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ମତ୍ସ୍ୟପାଳନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀ କୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଜଣେ ଆଇ. ଏ. ଏସ୍. ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ସରକାର ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ । ମାର୍ଚ୍ଚ 18,1977 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ସରକାର ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀ ରୁ ଯୁଗ୍ମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଆଣିଛନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତା ସ୍ୱେଚ୍ଛାରେ 16.12.77 ରେ ଚାକିରିରୁ ଅବସର ନେଇଥିଲେ । ଏକମାତ୍ର ବିବାଦ ହେଉଛି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ଆଇନରେ ବୈଧ କି ନୁହେଁ | ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତା ଶ୍ରୀ ଜେ. ଆର. ଦାସ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ

ପରାମର୍ଶ ପରେ ଏବଂ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ସହମତିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ତେଣୁ ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଏକ ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ। ଏହାଦ୍ୱାରା କୌଣସି ତଦନ୍ତ ଏବଂ ଅସଦାଚରଣର ସୁଯୋଗ ବିନା, ଯୁଗ୍ମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ବେଆଇନ ଅଟେ । ଯୁକ୍ତି ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ବୋଲି ଆମେ ମନେ କରୁନାହୁଁ ।

ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବରେ ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ କ୍ଷମତାରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ସୂଚିତ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକମାତ୍ର ଆଦେଶ ଜୁଲାଇ 22,1972 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା | ସେହି ଆଦେଶ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ସେ ଅଗଷ୍ଟ 12,1971 ରେ ଆଡହକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତିର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବେ । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, କେବଳ ଦୀର୍ଘକାଳୀନ ନିରନ୍ତର ଆଡହକ ସେବା ସ୍ଥାୟୀ କିମ୍ବା ମୂଳ ସ୍ଥିତି ଦାବି କରିବା କରିବା ପାଇଁ ନିୟମିତ ସେବାରେ ପରିଣତ ହୁଏ ନାହିଁ | ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେ ଆଡହକ ଭାବରେ ରହିବେ । ଯେହେତୁ ସରକାର ଆଇ. ଏ.ଏସ୍. ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ଯୁଗ୍ମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଆଣିବା ସଠିକ ଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ଆମେ ବିବେଚନା କରୁ ଯେ ତାଙ୍କର ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଆଇନଗତ ଏବଂ ବୈଧ ଅଟେ | ତଥାପି, ସ୍ପଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ସେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀରେ ରହିଥିଲେ ଏବଂ ଅଗଷ୍ଟ 12,1971 ରୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବରେ ନିଜର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏକ ଭଲ ସଙ୍କେତ ଭାବରେ କିନ୍ତୁ ଏକ ପୂର୍ବ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ଭାବରେ ନୁହେଁ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଦରମା ଗଣନା କରି ଅବସର କାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେହେତୁ ସେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାରେ ଡିସେମ୍ବର 16,1977 ରୁ ଅବସର ନେଇଥିଲେ । ଏବେ ସମସ୍ତ ମାମଲା ଶେଷ ହୋଇଛି । ଟି. ଏ. ଖାରଜ ହୋଇଛି । ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନଟିର ସମାଧାନ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ।

ଜି. ଏନ୍.                                        ଆବେଦନ ସମାଧାନ ହେଲା ।

**ଅସ୍ୱୀକରଣ**

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

***ଅନୁବାଦ :***

ତୁଷାର କାନ୍ତ ଗୋଛି
ଅନୁବାଦକ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।